

Aplinkos apsaugos agentūrai
A. Juozapavičiaus g. 9,
LT-09311 Vilnius
aaa@aaa.am.lt

Asociacijos „Visorių slėnio bendruomenė“
Žirnių g. 12, 02120 Vilnius,
tel. +370 699 20824,
el. p. visoriusleniobendruomene@gmail.com

J. Černienei

Parengti atsakymą

2017-11-22

M. Bujai

2017-11-22

PAPILDOMAS PRAŠYMAS PRIE 2017-11-06 SKUNDO

DĖL GALIMŲ PAŽEIDIMŲ NUSTATANT, APIBŪDINANT IR ĮVERTINANT GALIMĄ PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS POVEIKĮ APLINKAI AR VYKDANT POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROCEDŪRAS

2017 m. lapkričio 21 d.
Vilnius

2017-11-07 Aplinkos apsaugos agentūroje (toliau - AAA) įvyko parengtos „Planuojamos tiesti Mykolo Lietuvos gatvės (toliau tekste - **Gatvė**) Vilniaus mieste, poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos (toliau tekste - **Ataskaita**), kurią parengė UAB „Infraplanas“, aptarimas. Jo metu AAA darbuotojai darė garso įrašą, labiau detalizuota informacija gali būti patikslinta perklausiu šį įrašą.

Suinteresuota visuomenė - Asociacija „Visorių slėnio bendruomenė“, dėl šios ataskaitos 2017-11-06 elektroniniu paštu AAA pateikė Skundą, jo originalas buvo papildomai įteiktas 2017-11-07 minėto aptarimo metu.

Šio aptarimo metu paaiškėjo nauji, iki tol nežinomi itin reikšmingi faktai, kurie verčia dar labiau abejoti šios ataskaitos rengėjų objektyvumu.

1. Dėl galimo manipuliavimo duomenimis triukšmo prognostiniam tyrimui

Aptarimo metu SĮ Vilniaus Planas atstovas V. Treinys, atsakydamas į suinteresuotos visuomenės paklausimą, dėl pasikeitusių prognozuojamų transporto srautų skaičiavimo **Gatvėje** 2025 m. (jų prognozė sumažinta nuo 23.100 vnt. automobilių per parą iki 17.200 vnt. automobilių per parą) iš esmės pareiškė - „jog tokio, kaip konkrečiu dokumentu įforminto prognozuojamų transporto srautų skaičiavimo **Gatvėje** 2025 m., nėra, kadangi situacija yra kintanti“, „rišasi prie eismo intensyvumo kreivės ir panašiai“.

Tuomet:

- tampa neaišku ar, SĮ Vilniaus Planas apskritai yra atlikusi tyrimą, kuris būtų įformintas pagal nustatytus reikalavimus (kaip dokumentas, popieriniame ar elektroniniame formate, registruotas, kuriame nurodomi naudoti iššėtiniai duomenys ir metodika, programos ir pan.), ar ne?

- Jei tokio oficialiai įforminto tyrimo nėra, tai kas ir kokia forma, teikė minėtus duomenis PAV **Ataskaitą** atliekančiam UAB „Infraplanas“?

- tampa neaišku ar dėl galimo leistinumo principo pažeidimo (tyrimuose leidžiama naudoti tik tuos dokumentus ir duomenis, kurie yra įforminti nustatyta tvarka ir kuriuos galima patikrinti) atliktas prognostinis triukšmo sklaidos **Gatvėje** tyrimas gali būti laikomas objektyviu?

- Jei suinteresuotos visuomenės įtarimai pasitvirtintų, ar ši situacija negalėtų būti vertinama dar ir baudžiamosios justicijos prasme, kaip dokumento klastojimas bei tokio klastoto dokumento panaudojimas?

Šiuo atveju yra tik dar labiau sustiprintos suinteresuotos visuomenės abejonės dėl galimo bandymo iš anksto gauti tokius triukšmo sklaidos rezultatus (teisės aktais draudžiama manipuliacija), kurie bet koku atveju neviršytų HN, kadangi, kaip minėta, PAV **Programoje** buvo pateikti skaičiai - 23.100 vnt. automobilių per parą. Ir tik vėliau, iš PAV **Ataskaitos** tapo aišku, jog SĮ Vilniaus Planas pateikė „tyrimą „(?)“, kuriame nurodytas žymiai mažesnis skaičius – 17.200 vnt. automobilių per parą.

2. Dėl hidrometeorologinių duomenų gavimo

Suinteresuota visuomenė jau buvo atkreipusi dėmesį, jog UAB „Infraplanas“, į triukšmo modeliavimo programą galimai įvedė nepilnus hidrometeorologinius duomenis. UAB „Infraplanas“ nepateikė duomenų, kad būtų pirkusi vidutinių metinių Lietuvos meteorologinių duomenų paketą ir už kurį būtent laikotarpį. Todėl nepašalinta pagrįsta abejonė, ar buvo pirkti, ar visi reikiami duomenys ir ar už visą reikiamą laikotarpį. 2017-08-25 rašte tik nurodyta, jog buvo naudojami vidutiniai metiniai duomenys – temperatūra 7 C, drėgnumas 80 proc., vyraujantis vėjas – pietvakarių, skaičiavimo aukštis – 2 m., o debesuotumas, slėgis, krituliai, procentiliai ir pan. modelyje nenaudojami. Nėra netgi aišku, koks šaltinis buvo naudojamas kaip pagrindas minimiems duomenims.

Suinteresuota visuomenė yra gavusi Gedimino technikos universiteto tyrėjų konsultaciją ir buvo pateikta informacija, jog modeliuojant triukšmo rezultatus ta pačia programa, kuri buvo naudojama rengiant **Ataskaitą**, būtina turėti meteorologinius duomenis už 1 m. laikotarpį, taip pat ir tuos, kuriuos UAB „Infraplanas“ nurodė kaip „modelyje nenaudojamus“.

3. Dėl ekonominių skaičiavimų, kuriems reikalingi tikslūs brėžiniai

Suinteresuota visuomenė jau buvo atkreipusi dėmesį, jog galimos didelės paklaidos skaičiuojant **2-ai alternatyvai** paimamo miško plotą (nepateikti tikslūs miško ploto brėžiniai) bei iškasamo grunto kiekiai (nebuvo vertinama, kad nukastina kalvelė yra ženkliai tik vienoje Suinteresuotos visuomenės namų pusėje).

Aptarimo metu UAB „Infraplanas“ atstovas A. Braga nurodė, jog „miško plotai buvo skaičiuoti daugmaž į tą pusę“, „taupant tuos pinigus nebuvo matuota“ ir pan., kas neatlaiko jokios kritikos.

4. Dėl PAV Ataskaitos rengėjų šališkumo ir nekorektiškumo

Dėl nemažos dalies suinteresuotos visuomenės skunde nurodytų argumentų UAB „Infraplanas“ **Koreguotoje ataskaitoje** nepasisakė, dėl dalies pasisakė tik 2017-08-25 rašte, atsakymų neitraukiant į **Koreguotą ataskaitą**.

Tiek **Ataskaita**, tiek **Koreguota ataskaita** jų dokumentuose neturi nurodytos datos ir registravimo Nr., neaišku, ar yra registruota įmonės vidinių dokumentų registruose (nors įmonė sertifikuota pagal ISO reikalavimus), tad tokie dokumentai negali būti tvirtinami. UAB „Infraplanas“ teiginiai, kad „jie įformins atgalinėmis datomis“ neatitinka jokių skaidrios veiklos standartų, kurie yra keliami įmonėms, kurioms yra patikėta atlikti tokius svarbius tyrimus, kaip PAV **Ataskaitų** rengimas.

Beveik viso aptarimo metu UAB „Infraplanas“ atstovai pasisakydavo už Vilniaus savivaldybę, bei nekorektiškai komentuodavo suinteresuotos visuomenės keliamus klausimus, nors kaip tyrėjai, rengę **Ataskaitą**, turėjo būti išskirtinai bešališki ir pasisakyti išskirtinai tik jų kompetencijai skirtais klausimais (kaip pvz. A. Bragos pasisakymas įvairiais klausimais, nors jis yra tik ekonomikos specialistas ir rengė tik ekonominių paskaičiavimų dalį, A. Švarplienės pasisakymai).

Atsižvelgiant į išdėstytą, prieš AAA priimant sprendimą dėl **Ataskaitos**, siekiant ne tik pašalinti abejones dėl neskaidrumo, šališkumo ar manipuliavimo, bet ir dėl galimų kriminalinių nusikaltimų – dokumentų klastojimo bei klastotų dokumentų panaudojimo, būtina išreikalauti žemiau išvardinamus reikšmingus AAA priimamam sprendimui dokumentus. Todėl,

PRAŠOME:

I. Išreikalauti iš UAB „Infraplanas“ šiuos dokumentus:

1. SI „Vilniaus planas“ atlikto eismo intensyvumo tyrimą ataskaitą (ar kita, pagal prasinę tapatų dokumentą), kuris SI „Vilniaus planas“ buvo pateiktas UAB „Infraplanas“ **Ataskaitos** rengimui;

1.1 Šio dokumento lydraščius (elektroninius ar popieriniame formate), mokėjimo dokumentus (jei paslauga buvo ar turėjo būti mokama);

1.2 Patvirtintą išrašą/kopiją iš UAB „Infraplanas“ gaunamų dokumentų registracijos žurnalo, liudijantį apie šio tyrimo gavimą.

2. Lietuvos Hidrometeorologijos tarnybos Meteorologinių duomenų paketą teritorijoje, apimančioje būtent būsimą Mykolo Lietuvio g.;

2.1 Šio dokumento lydraščius (elektroninius ar popieriniame formate);

2.2 Patvirtintą išrašą/kopiją iš UAB „Infraplanas“ gaunamų dokumentų registracijos žurnalo, liudijantį apie šio dokumentų paketo gavimą.

3. Tikslius brėžinius, susijusius su miško ploto paskaičiavimu, kurie buvo naudojami tyrime;

3.1 Šio dokumento lydraščius (elektroninius ar popieriniame formate);

3.2 Patvirtintą išrašą/kopiją iš UAB „Infraplanas“ gaunamų dokumentų registracijos žurnalo, liudijantį apie šių dokumentų gavimą.

4. Tikslius brėžinius, kurios teikė SI „Vilniaus planas“, kaip susijusius su „2-ąja trasos alternatyva (nauja trasa pagal visuomenės pageidavimą)“;

4.1 Šio dokumento lydraščius (elektroninius ar popieriniame formate);

4.2 Patvirtintą išrašą/kopiją iš UAB „Infraplanas“ gaunamų dokumentų registracijos žurnalo, liudijantį apie šio dokumentų paketo gavimą.

5. Prognozuojamų transporto srautų skaičiavimo **Gatvėje 2025 m.** tyrimą, kurį turėjo atlikti SI „Vilniaus planas“ - ties teiktą rengiant Atranką, Programą, tiek ir Ataskaita;

5.1 Šių dokumento lydraščius (elektroninius ar popieriniame formate);

5.2 Patvirtintą išrašą/kopiją iš UAB „Infraplanas“ gaunamų dokumentų registracijos žurnalo, liudijantį apie šių dokumentų gavimą.

II. Išreikalauti iš SI „Vilniaus planas“ šiuos dokumentus:

1. Prognozuojamų transporto srautų skaičiavimo **Gatvėje 2025 m.** tyrimą, kuris turėjo būti teiktas UAB „Infraplanas“ - ties teiktą rengiant Atranką, Programą, tiek ir Ataskaita.

2.1 Šių dokumento lydraščius (elektroninius ar popieriniame formate);

2.2 Patvirtintus išrašus/kopijas iš SI „Vilniaus planas“ siunčiamų dokumentų registracijos žurnalo, liudijančius apie šių dokumentų siuntimą.

Asociacijos pirmininkas



Jurgis Lebedys