

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS  
TARŠOS PREVENCIJOS DEPARTAMENTO  
ATLIEKŲ PREVENCIJOS SKYRIUS**

**ATRANKOS IŠVADOS DĖL VILNIAUS UAB „ENERGESMAN“ KOMUNALINIŲ  
ATLIEKŲ MECHANINIO BIOLOGINIO APDOROJIMO ĮRENGINIŲ  
MODERNIZACIJOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO APTARIMO  
PROTOKOLAS**

2018-09-11, Nr. 1  
Vilnius

Posėdžio pirmininkė: Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos departamento Taršos integruotos prevencijos ir poveikio aplinkai vertinimo skyriaus vedėja Milda Račienė.

Posėdžio sekretorė: Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos departamento Atliekų prevencijos skyriaus vyriausioji specialistė Živilė Vainienė.

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas.

Susirinkimas įvyko 2018 m. rugsėjo 10 d. 10.00 val. Aplinkos apsaugos agentūroje (A. Juozapavičiaus g. 9, Vilnius, 9 a. salė).

**SVARSTYTA:**

Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūra) 2018-07-24 priimta atrankos išvada Nr. (30.4)-A4-6759 dėl UAB „Energeman“ komunalinių atliekų mechaninio biologinio apdorojimo įrenginių modernizacijos poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV). Planuojamai ūkinei veiklai PAV neprivalomas.

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamentas (toliau – Vilniaus departamentas) 2018-08-07 raštu Nr. (10-11 14.3.5 E)2-33818 (toliau – Raštas) kreipėsi į Agentūrą prašydamas persvarstyti atrankos išvadą, kadangi: 1) pateikta nepagrįsta informacija apie esamų ir su planuojama ūkine veikla (toliau – PŪV) susijusių transporto srautų suminį triukšmo poveikį artimiausiai gyvenamajai ir visuomeninei aplinkai, todėl negalima įvertinti atitikties Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtintos Lietuvos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“ (toliau – HN 33:2011), reikalavimams; 2) atrankos išvados informacijoje nurodyta, kad I privažiavimo kelio alternatyvos atveju su PŪV susiję transporto srautai gyvenamosiose teritorijose padidins dienos triukšmo lygį, kuris šiuo metu yra viršijamas ir neatitinka HN 33:2011 reikalavimų; 3) PŪV triukšmo sklaidos skaičiavimuose neįvertintas suminis PŪV stacionarių ir visų teritorijoje manevruojančių mobilių (taip pat sunkiasvorių bei lengvųjų transporto priemonių) keliamas triukšmas, vadovaujantis HN 33:2011 1 lentelės 4 punkto reikalavimais; 4) PŪV metu numatoma lauke įrengti atliekų laikymo aikšteles, tačiau nepateikti išsamūs pagrįsti PŪV skleidžiamo kvapo emisijų skaičiavimai, nepateikta informacija kokiame aukštyje atlikta PŪV kvapų sklaida, todėl negalima įvertinti atitikties Lietuvos higienos normos HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. V-885 „Dėl Lietuvos higienos normos „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“ ir Kvapų kontrolės gyvenamosios aplinkos ore taisyklių patvirtinimo“, reikalavimams.

Vilniaus apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdyba 2018-08-30 raštu Nr. 3-26-3-1212(10.1-26E) pritarė dėl neprivalomo PŪV PAV bei informavo, kad atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus.

Susirinkime dalyvavo PAV dokumentų rengėjo, PŪV užsakovo, Vilniaus departamento ir Agentūros atstovai. Kultūros paveldo departamento Vilniaus skyriaus, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atstovai į persvarstymą neatvyko. Persvarstyme nedalyvavę PAV subjektai (Kultūros paveldo departamento Vilniaus skyrius, Vilniaus miesto savivaldybės administracija) savo išvados iki 2018-09-10, kaip buvo prašyta Agentūros 2018-08-28 rašte Nr. (30.4)-A4(e)-935, nepateikė.

Susirinkimo metu posėdžio pirmininkė pristatė susirinkimo tikslą bei nurodė teisės aktus, kuriais vadovaujantis yra rengiamas susirinkimas.

Artūras Beinaravičius pakomentavo atliktus PŪV triukšmo skaičiavimus ir pažymėjo, kad PŪV triukšmas buvo vertintas vadovaujantis Vilniaus miesto triukšmo žemėlapiais, todėl skaičiavimai nebuvo tikslūs. Atsižvelgiant į Vilniaus departamento pateiktas pastabas, patikslinti triukšmo skaičiavimai, vertintos dvi alternatyvos. Pirmos alternatyvos atveju vertinta tik esama situacija. Antros alternatyvos atveju su UAB „Energeman“ transporto srautais. Iš skaičiavimų matyti, kad triukšmo viršijimų nėra, yra tik padidėjimas (ties Dubliškių 28) dienos metu. Vakaro metu yra viršijimas ties Dubliškių 28 iki 26, nepriklausomai nuo PŪV veiklos. Skaičiavimų metu buvo patikslintas ir transporto priemonių srauto pasiskirstymas dienos, vakaro metu.

Mindaugas Povilauskas pasisakė, kad antros alternatyvos atveju srautas nukreipiamas per Gariūnus. Viršijimų nenustatyta. Apie 80 procentų transporto priemonių yra nukreipiama antrosios alternatyvos keliu (į Kauną, Kazokiškes). Pirmos alternatyvos keliu transportas važiuoja tik tuo atveju jei reikalinga kryptis Vilniaus miestas.

Milda Račienė paprašė padetalizuoti transporto srauto judėjimo kryptis (nurodyti gatves) ir atsakyti ar įvertintas ir numatomos statyti kogeneracinę jėgainę aptarnausiančio transporto srautas.

Mindaugas Povilauskas atsakė, kad pradėjus veikti deginimo įrenginiams, atliekos, kurios buvo išvežamos į sąvartyną ar deginimą Klaipėdoje, bus nukreipiamos į ją. Atliekos į Vilniaus kogeneracinę jėgainę bus atvežamos transportu (apie 0,5 km) arba svarstoma galimybė įrengti konvejerį/transporterį.

Milda Račienė paklausė ar atrankos informacijoje vertintas šis transporto srauto sumažėjimas įrengiant konvejerį?

Mindaugas Povilauskas atsakė, kad vertinta nebuvo, bet kadangi sumažėtų apie 20 reisų, tai sumažėtų neigiamas PŪV poveikis, tarša neišeitų iš pramoninės paskirties sklypų ribų. Transporterio variantas nevertintas, nes projektavimo metu nebuvo aišku dėl jėgainės statybos. Pažymėjo, kad bendras tvarkomų atliekų kiekis nedidėja, pati modernizacija apima tik pačioje įmonės teritorijoje vykdomus technologinius procesus. Transporto srautas dėl modernizacijos išliks toks pats.

Artūras Beinaravičius pasakė, kad naujai atliktuose skaičiavimuose atsižvelgta ir į Vilniaus departamento 3 pastabą, t. y. paskaičiuotas suminis stacionarių ir mobilių transporto priemonių keliamas triukšmas. Pažymėjo, kad taip pat buvo patikslinta informacija apie kvapus. Kvapai buvo skaičiuoti 1,5 m aukštyje, vertinti pagal tai kokie teršalai bus išmetami, nustatant ar jie skleidžia kvapą ar ne, iš metodikų išsirinktos pačios griežčiausios slenkstinės vertės ir perskaičiuota į kvapo vienetų, tarša susumuota ir paskaičiuoti kvapai.

Milda Račienė ir Kornelija Bajelytė atkreipė dėmesį, kad PŪV kvapą tikslingiau būtų įvertinti pagal jau veikiančius objektus arba pagal metodikas.

PAV dokumentų rengėjai ir PŪV užsakovai sutiko patikslinti atrankos informaciją pagal susirinkimo metu išsakytas pastabas dėl triukšmo ir kvapų vertinimo skaičiavimų.

NUTARTA:

1. PAV dokumentų rengėjas/PŪV užsakovas Vilniaus departamentui ir Agentūrai pateikia patikslintą informaciją, atsakant į Rašte pateiktus klausimus bei susirinkimo metu išsakytas pastabas dėl PŪV triukšmo ir kvapų vertinimo skaičiavimų.

2. Galutinę atrankos išvadą dėl UAB „Energeman“ komunalinių atliekų mechaninio biologinio apdorojimo įrenginių modernizacijos poveikio aplinkai vertinimo, gavusi Vilniaus departamento išvadas, priima atsakinga institucija, t. y. Aplinkos apsaugos agentūra.

Posėdžio pirmininkė








Posėdžio sekretorė



Milda Račienė

Živilė Vainienė

ATRANKOS IŠVADOS DĖL UAB „ENERGESMAN“ KOMUNALINIŲ ATLIEKŲ MECHANINIO BIOLOGINIO APDOROJIMO ĮRENGINIŲ MODERNIZACIJOS POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO APTARIMO PROTOKOLO PRIEDAS

Eil. Nr.	Vardas, pavardė	Institucija (įmonė), tel., el. paštas	Parašas	Data
1	Antanas Beinonavičius	UAB „AV Consulting“, 85234 1880 antanas@avcon.lt		2018-09-10
2	Chinggyss Lewinich	UAB „Energesman“ info@engesman.lt		2018-09-10
3	Beeta Cesnaitytė	UAB „Energesman“ info@engesman.lt		2018-09-10
4	Dovlės Mejis	UAB Energesman, lt		2018-09-10
5.	Milda Rocienė	Aplinkos apsaugos agentūra Milda.Rociene@aaa.gov.lt		2018-09-10
6.	Kornelija Šerijytė	MVSC Vilnius departamentas Kornelija.Serijyte@mvsc.lt		2018-05-10
8	Šinėlė Nevienė	AAA Tautos prevencijos departamentas Atliekų prevencijos skyriaus sp. spec.		2018-09-10