

APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA
SUSITIKIMO SU UAB „BIODEGRA“, UAB „EKOMETRIJA“ ATSTOVAIS
POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2017-12-14 Nr. *A7-37*

Vilnius

Pritariu
Aplinkos apsaugos agentūros
direktorė
A. Margerienė
Aldona Margerienė
2017-12-14

Posėdis įvyko 2017-12-08, 10.00-11.00 val.
Posėdžio pirmininkas – Vytautas Krušinskas
Posėdžio sekretorė – Aldona Teresė Kučinskienė

Dalyvavo: Aldona Margerienė, UAB „Ekometrija“ direktorius Robertas Smukas, advokatė Vilma Gečaitė - Leonienė, UAB „Biodegra“ direktorius Aleksandr Kiseliov, UAB „Biodegra“ aplinkos apsaugos ir veterinarijos skyriaus vedėjas Petras Sakalauskas, UAB „Biodegra“ aplinkosaugos specialistė Monika Rasinskaitė, Milda Račienė.

DARBOTVARKĖ. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-10-20 sprendimo (adm. bylos Nr. I-7073-596/2016), Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-02-14 nutarties (adm. bylos Nr. A-2549-556/2017) įvykdymo problematika.

SVARSTYTA. Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-10-20 sprendimo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-02-14 nutarties įvykdymo problematika.

Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-10-20 sprendimo esmė:

1. Teismo vertinimu, Vilniaus VSC 2014-03-10 raštas Nr. 12(12.37)-2-3038 nėra tinkamai argumentuotas, nepagrįstas nei objektyviais duomenimis (faktais), nei teisės aktų normomis, jame nenurodomi aiškūs kriterijai, kuriais remiantis padaryta išvada, jog poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas. Nors rašte nurodoma, jog buvo vertinama 2014-03-05 pateikta informacija, iš jo neatsispindi, kokie buvo pateikti duomenys ir kaip juos įvertintinus padaryta išvada apie PAV neprivalomumą. Vilniaus VSC rašte nurodyti duomenys, kad didžiausia leidžiama kvapo koncentracijos ribinė vertė, t. y. 8 OUE/m³, dėl PŪV nebus viršyta nei PŪV teritorijoje, nei artimiausios gyvenamosios aplinkos ore ir atitiks HN 121:2010 reglamentuojamas ribines vertes, yra deklaratyvūs, kadangi iš pateiktos išvados neaišku, kokiais konkrečiais dokumentais buvo remiamasi ir nepateiktas jų įvertinimas. Be to, kaip matyti iš Bendrovės pateiktos informacijos (t. I, b. I. 181–182), dėl ūkinės veiklos (buities patalpų, plovyklos) į orą bus išmetami šie susidarantys teršalai: anglies monoksidas, azoto oksidai, sieros anhidridai, kietosios dalelės, dėl atliekų kompostavimo į orą bus išmetamas amoniakas. Vilniaus VSC šių rodiklių netikrino ir jų nevertino, nenustatinėjo kitų Bendrovės monitoringo programoje nurodytų taršos šaltinių ir iš jų susidarantių teršalų rodiklių. Nors Vilniaus VSC 2014-03-10 išvadoje minima apie tai, kad didžiausia leidžiama kvapo koncentracijos ribinė vertė nebus viršyta artimiausioje gyvenamojoje aplinkoje, iš jo nėra aišku, koks atstumas iki artimiausių gyvenamųjų namų buvo vertinamas, nes šie duomenys yra skirtingi: Vilniaus VSC Širvintų skyriaus 2013-07-30 pažymoje Nr. 22(22-3-6)-22.3.11-33 (3 t. b. I. 21-22) nurodoma, jog artimiausia gyvenamoji teritorija nuo planuojamos ūkinės veiklos sklypo ribos pietų kryptimi yra už (duomenys neskelbtini), Informacijos atrankai dėl poveikio aplinkai vertinimo (3 t., b. I. 79-162) 2.2.2. punkte nurodoma, kad artimiausias gyvenamasis namas yra už (duomenys neskelbtini) pusėje nuo įmonės vykdomos veiklos teritorijos (3 t., b. I. 81), o 6.4. punkte - kad artimiausi gyvenamieji namai yra daugiau kaip už (duomenys neskelbtini) (3 t., b. I. 121). Atstumo iki gyvenamųjų namų įvertinimas nagrinėjamu atveju yra reikšmingas dėl to, kad atliekų perdirbimo veiklai, kuomet neatliekamas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas, yra numatyta 500 m SAZ riba (Sveikatos apsaugos ministro

2004-08-19 įsakymu Nr. V-586 patvirtintų Sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir režimo taisyklių priedo 2.2 p.). Iš Vilniaus VSC 2014-03-10 išvados taip pat nėra aišku, kokia konkreči kvapo koncentracijos vertė gyvenamosios aplinkos ore buvo vertinama, ypač kai Bendrovė planavo bioskaidžių atliekų tvarkymo veiklos išplėtimą, siekiant per metus perdirbti 101 151 t organinių atliekų (bioskaidžių atliekų ir dumblo), be to ženkliai padidino naftos produktais užteršto grunto, vandens ir kt. kaip pavojinga atlieka tvarkymo kiekį (nuo 1900 t iki 10 700 t per metus), nors ir pasisakyta, kad ji neviršys didžiausios leidžiamos ribinės vertės (8 OUE/m³), joje neįvertinta, kokius kvapo ir oro taršos pokyčius sąlygos plečiama ūkinė veikla atsižvelgiant į organinių junginių skaidymosi trukmę, kokia numatoma kvapo koncentracija, intensyvumas, sklaida ir pan. Tik tam tikro fakto apie kvapo ribinę vertę nurodymas, niekaip neaptariant šio kvapo poveikio artimiausių gyvenamųjų teritorijų gyventojams ir visuomenės sveikatai, Vilniaus VSC išvadoje laikytinas nepakankamu argumentu tam, kad būtų padaryta išvada apie PAV nereikalingumą.

2. Pažymėtina, kad atsakovas, priimdamas galutinę atrankos išvadą, privalo ne tik atsižvelgti į planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus (užsakovo) ar poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjo pateiktą informaciją, apibūdinančią planuojamą ūkinę veiklą, bet ir ją išanalizuoti bei įvertinti taip pat išanalizuoti daugelį kitų veiksnių, nurodytų Įstatymo 7 str. 6 d., identifikuojant galimą planuojamos ūkinės veiklos poveikį įvairiems saugomiems gėriams. Pažymėtina, kad PAV subjekto išvada atsakingai institucijai nėra privaloma, nes ji turi pareigą PAV subjekto išvadą išnagrinėti kartu su kitais dokumentais (informacija), reikalingais galutinei atrankos išvadai pateikti, todėl iš esmės ją turi vertinti tik kaip išreiškiančią PAV subjekto nuomonę dėl poveikio aplinkai vertinimo privalomumo šio subjekto veiklos kompetencijai priskirtų klausimų kontekste, todėl PAV subjekto išvados motyvacijos trūkumai, jei šia išvada remiamasi priimant galutinę atrankos išvadą, turėtų būti vertinami per atsakingos institucijos įstatyme įtvirtintos pareigos priimti motyvuotą galutinę atrankos išvadą prizmę (LVAT 2015-01-22 nutartyje administracinėje byloje Nr. A502-2102/2014).

LR Viešojo administravimo įstatymo 8 str. 1 d. nustatyta, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad pastarosios įstatymo nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turin atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2010-08-24 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-450/2010, 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-15/2010). Nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjančią tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (LVAT 2008-11-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1898/2008, 2008-12-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-2036/2008 ir kt.).

3. Nagrinėjamu atveju Vilniaus RAAD, atsižvelgęs į visiškai nepagrįstą ir nemotyvuotą Vilniaus VSC 2014-03-10 išvadą 12(12.37)-2-3038, priėmė Galutinę atrankos išvadą, kurios 9.7 ir 9.8 p. nurodė iš esmės analogišką, kaip ir Vilniaus VSC rašte išdėstytą, informaciją. Galutinės atrankos išvados 9.7 p., kuris laikytinas vienu iš pagrindinių ir lėmusių Galutinės atrankos išvados priėmimą, teisėjų kolegijos vertinimu, negali būti laikomu pakankamu priimti atrankos išvadai dėl to, kad poveikio aplinkai vertinimas nereikalingas. Vilniaus RAAD, susipažinęs su Bendrovės vykdoma ūkine veikla, jos pateikta informacija, kurioje nurodyti įmonėje į orą išmetamų teršalų kiekiai Galutinėje atrankos

išvadoje neatsižvelgė ir nevertino ginčo planuojamos ūkinės veiklos galimo poveikio visuomenės sveikatai. Vilniaus RAAD argumentų, susijusių su visuomenės sveikata, net nepateikė. Skundžiamos galutinės atrankos išvados argumentai nepagrįsti išsamia informacija ir pagrįstomis faktinėmis aplinkybėmis apie planuojamos ūkinės veiklos pavojingumą dėl jos pobūdžio, vietos ypatumų ir galimą reikšmingą tikėtiną neigiama planuojamos ūkinės veiklos poveikį visuomenės sveikatai, kitiems aplinkos elementams, t. y. gyvūnijai ir augalijai, dirvožemiui, žemės paviršiui ir jos gelmėms, orui, vandeniui ir t. t. Taigi, Galutinės atrankos išvadoje nėra argumentų, kurie leistų vienareikšmiškai teigti, kad ginčo planuojama ūkinė veikla neturės ir negali turėti jokio reikšmingo poveikio aplinkai.

4. Kaip minėta, Vilniaus VSC 2014-01-22 rašte Nr. 12(12.37)-2-743 prašydamas persvarstyti atrankos išvadą, nurodė, kad nepateikta informacija, kaip bus koreguojamos esamos ūkinės veiklos SAZ ribos dėl tvarkomų atliekų veiklos išplėtimo bei nepateikta informacija apie su PŪV susijusį kvapo poveikį artimiausių gyvenamųjų teritorijų gyventojams (t. 1, b. l. 22, 141), todėl Vilniaus RAAD galutinėje atrankos išvadoje turėjo pareigą ją tinkamai motyvuoti ir argumentuoti atsižvelgiant į išreikštus pastebėjimus, nes priešingu atveju būtų išvados persvarstymas taptų betikslu (LVAT 2014-07-17 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-556-1424/2014).

Kaip minėta, Vilniaus RAAD Galutinėje atrankos išvadoje pasisakė dėl SAZ ribų jos 9.8 p., nurodyma, kad šiuo metu vyksta PŪV sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir tvirtinimo procedūros, tačiau iš esmės tinkamai nepasisakė dėl su planuojama ūkine veikla susijusio kvapo poveikio artimiausių gyvenamųjų teritorijų gyventojams, todėl Galutinė atrankos išvada laikytina nepakankamai motyvuota ir aiškia.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. vasario 14 d. nutarties esmė:

1. Teisėkūros subjektai atsakingai institucijai įtvirtino pareigą priimti išvadą dėl poveikio aplinkai vertinimo (ne) privalomumo, kuri visais atvejais (tiek nesant persvarstymo, tiek po persvarstymo) turi būti motyvuota.

2. Teismo teisėjų kolegijos vertinimu, formaliu požiūriu atsakovas Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamentas nuo keliamų reikalavimų nenukrypo, kartu lyg ir laikydamasis ir Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo dokumentų nagrinėjimo aplinkos ministerijoje ir jai pavaldžiose institucijose tvarkos aprašo 3 priedo 9 punkte apibrėžto įstatyminio įpareigojimo išdėstyti pagrindinius motyvus, kuriais remtasi priimant išvadą, todėl pastarojo punkto (9) turinio analizė iš esmės ir lemia, ar iš tikro 2014 m. kovo 24 d. surašyta galutinė atrankos išvada buvo nemotyvuota, ką konstatavo pirmosios instancijos teismas bei, kas nulėmė skundžiamos Galutinės išvados panaikinimą.

3. Apeliacinės instancijos teismas, iš principo sutikdamas su pirmosios instancijos teismo argumentacija, naikinant Galutinę išvadą, nori papildomai pažymėti, kad Galutinės išvados 9.1 ir 9.2 punktuose jokie savarankiško atsakingos institucijos vertinimo (motyvacijos) nėra.

4. Atkreipia dėmesį į tai, kad Galutinės išvados 9.3 punkte pasisakoma apie veiklos vykdymo išplėtimą, tvarkomų atliekų kiekių ir sąrašo išplėtimą, tačiau nenurodoma, kiek ši veikla išsiplės ir kaip aritmetine išraiška pasikeis kiekiai, kodėl jie nelemia poreikio atlikti poveikio aplinkai įvertinimą, todėl 9.3 punkte esantis dėstymas neatitinka atrankos išvados motyvacijos sąvokos ir sunkiai, sprendžiant pagal tai, kas surašyta 9.3 punkte, suderinamas su galutine atrankos išvada – poveikio aplinkai vertinimas neprivalomas.

5. Galutinės išvados 9.4 ir 9.5 punktuose dėstomi dalykai visiškai nekonkretizuoti ir yra bendro pobūdžio, o pradėtas vykdyti monitoringas ir jau vykdomas kitokio pobūdžio monitoringas (9.6 p.), tai tik aplinkybių konstatavimas, nenurodant, kada įmonės teritorijoje yra pradėtas vykdyti taršos šaltinių išmetamųjų/išleidžiamųjų teršalų monitoringas ir, koks pastarojo monitoringo tikslas bei kaip jis daro įtaką galutinei atrankos išvadai.

6. Nurodoma, jog Galutinės išvados surašymo metu vyksta PŪV sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymas ir tvirtinimas (Galutinės išvados 9.8 p.). Visų pirma, kyla klausimas, ar tai motyvas. Teisėjų kolegijos nuomone, tai tik informacija apie vykstančias procedūras. Visų pirma, ji (informacija) yra bendro pobūdžio, antra, kad ši informacija pasitarnauja tai galutinei išvadai, kuri priimta, negalima sutikti niekaip. Juk pasikeitus riboms, keisis ir faktinė situacija, kuri palies kitokį ratą suinteresuotų asmenų – veiklą planuojama plėsti (Galutinės išvados 9.3 p.).

7. Galutinės išvados 9.7 punkto, kaip esminio, ir jo trūkumų, apeliacinės instancijos teismo teisėjų kolegija palaiko pirmosios instancijos teismo poziciją ir jos nebekartoja. Pabrėžia, kad Galutinės išvados 9.7 punkte daroma kategoriška išvada nepatvirtinta jokiais duomenimis. Atsakovas, taip teigdamas, nenurodo, kokie konkretūs faktiniai duomenys tai patvirtina, o tai reiškia, jog tokio pobūdžio teiginys, kuris negali būti patikrintas, negali būti pripažintas ir pagrįstu bei tarnauti kertiniu motyvu, lėmusiu galutinės atrankos išvadą.

8. Teismo nuomone, motyvai, kuriais remiantis priimama atrankos išvada (pirminė ar po persvarstymo), negali būti bendro pobūdžio abstraktūs teiginiai. Darant išvadą dėl poveikio aplinkai vertinimo (ne) privalomumo galutinės atrankos išvados motyvacijos dalyje turi būti aiškiai bei konkrečiai išdėstyta (taip kad būtų galima patvirtinti arba paneigti), kas suponuoja tokio pobūdžio išvadą, įvardijant konkrečias faktines aplinkybes bei teisinį reguliavimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2017-02-14 pažymėjo, kad: „Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus“.

9. Teismas nutarė Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-10-20 sprendimą adm. byloje Nr. I-7073-596/2016 palikti nepakeistą, o Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Vilniaus regiono aplinkos apsaugos departamento ir UAB „Biodegra“ apeliacinius skundus atmesti.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2017-02-14 nutartyje pažymėjo, kad pareiškėjų reikalavimo teisės aspektu, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų kolegija pažymi, kad pareiškėjai turi teisę į sveiką, švarią ir saugią aplinką bei nuosavybės apsaugą, o tai reiškia ir teisę jas ginti inter alia (be kita ko) teisme. Antra vertus, įvardytos teisės nėra absoliučios ir paneigiančios ūkinių vienetų teisę verstis norima ūkine veikla, todėl turi būti ieškoma balanso tarp šalių konstitucinių teisių.

Kitos svarbios faktinės aplinkybės:

UAB „Biodegra“ iki 2014-11-17 TIPK leidimo Nr. T-V.3-3/2014 išdavimo pagal anksčiau išduotą TIPK leidimą Nr. 4.7-V-02-ŠV-1 vykdė šią veiklą:

- 1) biologiškai skaidžių atliekų kompostavimą biologiniu būdu;
- 2) naftos produktais užteršto grunto ir vandens, naftos mišinių valymo biologiniu ir fizikiniu būdu veiklą;
- 3) komunalinių atliekų rūšiavimą;
- 4) eksploatuoti netinkamų transporto priemonių perdirbimą;
- 5) maistinio aliejaus perdirbimą;
- 6) kitų atliekų (elektronikos, šaldytuvų, baterijų ir kt.) sandėliavimą.

UAB „Biodegra“ 2014-11-17 Aplinkos apsaugos agentūros sprendimu Nr. (15.9)-A4-7265 buvo išduotas Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimas Nr. T-V.3-3/2014 atliekų tvarkymo bazės (Medžiukų k., Jauniūnų sen., Širvintų r.) eksploatavimui.

1. Pagal galutinę atrankos išvadą, planuojama ūkinė veikla įvardinta taip: UAB „Biodegra“ atliekų tvarkymo veiklos pajėgumų keitimas.

2. Atrankos išvada priimta Vilniaus RAAD 2014-01-08 raštu Nr. (38-4)-VR-1.7-88.

3. Galutinė atrankos išvada priimta Vilniaus RAAD 2014-03-24 raštu Nr. (38-4)-VR-1.7-1299.

Galutinėje išvadoje nurodyti pagrindiniai motyvai, kuriais remiantis ji priimta:

1) PAV subjektas Širvintų r. savivaldybės administracija pastabų dėl Bendrovės atliekų tvarkymo veiklos pajėgumų keitimo neturi;

2) PAV subjektas Vilniaus VSC, įvertinęs papildomą informaciją apie PŪV, pasisakė dėl neprivalomo PŪV poveikio aplinkai vertinimo;

3) veiklą planuojama plėsti teritorijoje, kurioje jau vykdomas atliekų tvarkymas; veiklos technologijų keitimas neplanuojamas, planuojamas tik tvarkomų atliekų kiekių ir sąrašo išplėtimas; naftos produktais užteršto vandens, mišinių valymas, komunalinių atliekų rūšiavimas, aliejų perdirbimas, kitų atliekų sandėliavimas vykdomi uždaroje patalpose;

4) gamybinių, buitinių nuotekų dėl PŪV padidėjimas neplanuojamas; siekiant išvengti aplinkos taršos nuotekomis, PŪV metu susidarancios buitinės bei gamybinės nuotekos, prieš išleidžiant į aplinką, yra valomos; paviršinės nuotekos surenkamos ir nuvedamos į paviršinių nuotekų valymo įrenginius, iš kurių išleidžiamos į šalia objekto esančią kūdrą;

5) PŪV metu nauji stacionarūs oro taršos šaltiniai neplanuojami;

6) Bendrovės teritorijoje pradėtas vykdyti taršos šaltinių išmetamų/išleidžiamų teršalų monitoringas ir poveikio aplinkai monitoringas; požeminio vandens monitoringas vykdomas nuo 2007 m.;

7) didžiausia leidžiama kvapo koncentracijos ribinė vertė (8 OUE/m-3) dėl PŪV nebus viršyta nei PŪV teritorijoje, nei artimiausios gyvenamosios aplinkos ore ir atitiks HN 121:2010 reglamentuojamas ribines vertes;

8) šiuo metu vyksta PŪV sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo ir tvirtinimo procedūros;

9) visuomenė apie atrankos išvadą buvo informuota nustatyta tvarka, tačiau suinteresuotos visuomenės pasiūlymų persvarstyti atrankos išvadą per 20 d. d. nuo jos paskelbimo dienos nesulaukta. Nurodyta, kad Galutinė atrankos išvada galioja 3 m. nuo jos viešo paskelbimo dienos.

Kiti motyvai, kuriais buvo remtasi, priimant Galutinę išvadą: „6.1. veiklą planuojama plėsti teritorijoje, kurioje jau vykdomas atliekų tvarkymas. Veiklos technologijų keitimas nenumatomas, planuojamas tik tvarkomų atliekų kiekių ir sąrašo išplėtimas.“

4. Atrankos išvada priimta pagal VŠĮ „Aplinkos vertinimo projektai“ 2013-12-05 raštu Nr. AVP-222 pateiktus dokumentus po Vilniaus RAAD 2013-10-14 raštu Nr. (38-4)-VR-1.7-5051 pateiktų pastabų. Informacijos atrankai dėl poveikio aplinkai vertinimo dokumentuose PŪV pavadinimas - Atliekų tvarkymo veiklos pajėgumų keitimas.

5. Agentūra yra perėmusi iš Vilniaus RAAD nurodytas funkcijas ir informacijos atrankai dėl poveikio aplinkai vertinimo medžiagą (įskaitant, bet neapsiribojant UAB „Biodegra“).

6. Vykdamas teismo sprendimą, Agentūra siūlė UAB „Biodegra“ pateikti informaciją atrankai dėl planuojamos ūkinės veiklos – atliekų tvarkymo veiklos pajėgumų keitimas – poveikio aplinkai vertinimo, parengtą vadovaujantis Planuojamos ūkinės veiklos atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2017 m. spalio 16 d. įsakymu Nr. D1-845 „Dėl Planuojamos ūkinės veiklos atrankos dėl poveikio aplinkai vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

7. UAB „Biodegra“ nesutiko su Agentūros siūlymu. Bendrovės nuomone, Vilniaus apygardos administracinis teismas 2016-10-20 sprendimu nepanaikino VŠĮ „Aplinkos vertinimo projektai“ parengtos informacijos atrankai dėl planuojamos ūkinės veiklos – atliekų tvarkymo veiklos pajėgumų keitimas – poveikio aplinkai vertinimo. Dėl nurodytų motyvų UAB „Biodegra“, vykdydama teismo sprendimą, kuriame nurodyta, kad turi būti ieškoma balanso tarp šalių konstitucinių teisių, turi

pateikti tik papildomą informaciją tai informacijai atrankai, kurią Vilniaus RAAD, kai nurodyta funkcija buvo priskirta Agentūrai, perdavė Agentūrai.

NUTARTA (bendru susitarimu) teikti Agentūros direktorei Aldonai Margerienei priimti tokį sprendimą:

1. UAB „Biodegra“, atsižvelgdama į tai, kad teismas panaikino tik Galutinę atrankos išvadą, vykdydama įsiteisėjusį Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-10-20 sprendimą, pateikia Agentūrai visus turimus dokumentus dėl PŪV sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo, su planuojama ūkine veikla susijusio kvapo poveikio artimiausių gyvenamųjų teritorijų gyventojams, informaciją apie vietos ypatumų, masto, pobūdžio ir kitus pasikeitimus, įvykusius iki 2017 m. gruodžio mėn.

2. Agentūra pagal VŠĮ „Aplinkos vertinimo projektai“ 2013 m. gruodžio 5 d. raštu Nr. AVP-222 pateiktus dokumentus Vilniaus RAAD po Vilniaus RAAD 2013 m. spalio 14 d. raštu Nr. (38-4)-VR-1.7-5051 pateiktų pastabų, kurią įvertinus buvo priimta Atrankos išvada Vilniaus RAAD 2014 m. sausio 8 d. raštu Nr. (38-4)-VR-1.7-88, Galutinę atrankos išvada Vilniaus RAAD 2014 m. kovo 24 d. raštu Nr. (38-4)-VR-1.7-1299, kurią UAB „Biodegra“ pateikė Vilniaus RAAD 2014 metais ir buvo išduotas 2014 m. lapkričio 17 d. TIPK leidimas) atrankai dėl poveikio aplinkai vertinimo ir UAB „Biodegra“ pateiktus visus turimus papildomus dokumentus dėl PŪV sanitarinės apsaugos zonų ribų nustatymo, su planuojama ūkine veikla susijusio kvapo poveikio artimiausių gyvenamųjų teritorijų gyventojams, informaciją apie vietos ypatumus, mastą, pobūdį, masto ir pobūdžio ir kitus pasikeitimus ir pan., atlieka administracinę procedūrą dėl atrankos išvados dėl poveikio aplinkai vertinimo, vykdydama priimtą Vilniaus apygardos administracinio teismo 2016-10-20 sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7073-596/2016, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-02-14 nutartį adm. byloje Nr. A-2549-556/2017 ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 pakeitimo įstatymo 2 straipsnio 3 dalimi, ir Planuojamos ūkinės veiklos atrankos metodinių nurodymų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-665 „Dėl Planuojamos ūkinės veiklos atrankos metodinių nurodymų patvirtinimo“, reikalavimais.

Posėdžio pirmininkas

Vytautas Krušinskas

Posėdžio sekretorė

Aldona Teresė Kučinskienė