

## **Informacija apie priimtą sprendimą dėl UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės eksploatacinio režimo optimizavimo, padidinant naudojamų nepavojingų atliekų kiekį, galimybių**

2016-02-18 Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyrius, Daiva Lukošienė, tel. 8 706 62033.

**1. Planuojamos ūkinės veiklos užsakovas** – UAB „Fortum Klaipėda“, Kretainio g. 3, 94103 Klaipėda, tel. (8 46) 493 402, faks. (8 46) 493 403, el. p. [fortum.klaipeda@fotum.com](mailto:fortum.klaipeda@fotum.com).

**2. Poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas** – UAB „Sweco Lietuva“, V. Gerulaičio g. 1, 08200 Vilnius, tel. (8 5) 262 2621, faks. (8 5) 261 7507, el. p. [sweco@sweco.lt](mailto:sweco@sweco.lt).

**3. Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas** – Termofikacinės jėgainės eksploatacinio režimo optimizavimas, padidinant naudojamų nepavojingų atliekų kiekį.

Planuojama ūkinė veikla (toliau – PŪV) atitinka Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – PAV įstatymas) 1 priedo 10 punkte nurodytą veiklą (PAV įstatymo 1 priedo 9.7 papunktyje nurodytos veiklos (nepavojingų atliekų naudojimas energijai gauti arba jų šalinimas jas deginant ar apdorojant cheminiu būdu, kai numatoma naudoti arba šalinti 100 ar daugiau tonų per parą atliekų) pakeitimas ar išplėtimas, kai toks pakeitimas ar išplėtimas atitinka šiame priede nustatytus ribinius dydžius), kuriai vadovaujantis PAV įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punktu turi būti atliktas poveikio aplinkai vertinimas (toliau – PAV).

### **4. Planuojamos ūkinės veiklos vieta**

Klaipėdos apskr., Klaipėdos m., Kretainio g. 3, žemės sklypo kad. Nr. 2101/0034:83.

### **5. Planuojamos ūkinės veiklos aprašymas**

Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Klaipėdos regiono aplinkos apsaugos departamentas 2009-06-16 raštu Nr. (9.14.5)-LV4-2997 priėmė sprendimą, kad UAB „Fortum Klaipėda“ PŪV – biokuro ir atliekų termofikacinės jėgainės statyba yra leistina (toliau – 2009-06-16 PAV sprendimas). Aplinkos apsaugos agentūra 2014-06-23 raštu Nr. (2.6)-A4-2565 priėmė galutinę atrankos išvadą, kad UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės optimizavimui, išplečiant atliekų tiekimo regioną, PAV neprivalomas (toliau – 2014-06-23 PAV atranka). Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-12-23 nutarimu Nr. 1468 „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ biokuro ir atliekų termofikacinės jėgainės pripažinimo valstybinės reikšmės atliekų tvarkymo objektu“ UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinė jėgainė, adresu Kretainio g. 3, Klaipėda, pripažinta valstybinės reikšmės atliekų tvarkymo objektu.

PŪV užsakovas, atsižvelgdamas į eksploatuojamo įrenginio technines galimybes, planuoja termofikacinėje jėgainėje atlikti kuro sudėties ir kiekių pakeitimą. PAV ataskaitoje įvertinti trys eksploatacinio režimo optimizavimo variantai su šiomis kuro sudėtimis ir kiekiais:

– 180 tūkst. t nepavojingų komunalinių atliekų po antrinio rūšiavimo, nepavojingų gamybos atliekų (kaloringumas 8-10 MJ/kg) ir 75 tūkst. t biokuro (kaloringumas 8-10 MJ/kg), t. y. esamos padėties variantas. Numatomas vidutinis kuro kaloringumas 9 MJ/kg ir 255 tūkst. t/metus pakuros apkrova (*PŪV alternatyva Nr. 1*);

– 127,5 tūkst. t nepavojingų komunalinių atliekų po antrinio rūšiavimo, nepavojingų gamybos atliekų (kaloringumas 8 MJ/kg) ir 127,5 tūkst. t iš nepavojingų likusių po rūšiavimo ir perdirbti netinkamų energetinę vertę turinčių komunalinių ir pramoninių atliekų paruoštas kuras, kuris pagal savo fizines bei energetines savybes gali būti prilygintas pagal Lietuvos standarto LST EN 15359:2012 „Kietasis atgautasis kuras. Techniniai reikalavimai ir klasės“ nustatytus klasifikavimo ir specifikacijų reikalavimus numatomam gaminti kietajam atgautajam kurui (toliau – KAK prilyginamas kuras) (kaloringumas 10 MJ/kg). Numatomas vidutinis kuro kaloringumas 9 MJ/kg ir 255 tūkst. t/metus pakuros apkrova (*PŪV alternatyva Nr. 2*);

– 127,5 tūkst. t nepavojingų komunalinių atliekų po antrinio rūšiavimo, nepavojingų gamybos atliekų (kaloringumas 7,5 MJ/kg) ir 178,5 tūkst. t KAK prilyginamo kuro (kaloringumas 7,5 MJ/kg). Numatomas vidutinis kuro kaloringumas 7,5 MJ/kg ir 306 tūkst. t/metus pakuros apkrova (*PŪV alternatyva Nr. 3*).

Planuojama, kad KAK prilyginamas kuras bus tiekiamas iš Lietuvoje veikiančių mechaninio biologinio apdorojimo įrenginių.

#### ***Informacija apie PŪV gretimybes***

PŪV žemės sklypas yra Klaipėdos laisvojoje ekonominėje zonoje ir ribojasi su kitomis pramonės įmonėmis: UAB „Geoterma“, AB „Klaipėdos energija“ Lypkių rajonine katiline, UAB „Mestila“. Artimiausia gyvenamoji aplinka nuo PŪV žemės sklypo ribos nutolusi apie 680 m atstumu pietryčių kryptimi.

Planuojamos ūkinės veiklos teritorijai artimiausios kultūros paveldo vertybės: Gedminių dvaro namas (unikalus objekto kodas 236), nutolęs apie 1,31 km atstumu pietvakarių kryptimi; Švėpelių k. senosios kapinės (unikalus objekto kodas 24360), nutolusios apie 1,39 km atstumu rytų kryptimi; Bandužių senovės gyvenvietė II (unikalus objekto kodas 31843) ir Bandužių kapinynas (unikalus objekto kodas 12067), nutolę apie 1,67 km atstumu pietų kryptimi; Sudmantų k. antrosios senosios kapinės vad. Maro kapeliais (unikalus objekto kodas 22063), nutolusios apie 1,88 km atstumu šiaurės vakarų kryptimi.

Artimiausios saugomos teritorijos yra Kuršių nerija ir Kuršių nerijos nacionalinis parkas, nutolę apie 3,96 km vakarų kryptimi; Kuršių marios, nutolusios apie 3,7 km atstumu vakarų kryptimi; Smeltės valstybinis botaninis draustinis, nutolęs apie 4,06 km atstumu pietvakarių kryptimi; Alksnynės kraštovaizdžio draustinis, nutolęs apie 4,3 km atstumu vakarų kryptimi.

#### ***Informacija apie PŪV technologinius procesus***

Numatoma, kad dėl eksploatacinio režimo optimizavimo, padidinant naudojamų nepavojingų atliekų kiekį, termofikacinės jėgainės veiklos pobūdis (šilumos ir elektros energijos gamyba), naudojamos technologijos (išskyrus dugno pelenų ir šlako tvarkymą), gaminamos energijos kiekis (540 GWh/metus) ir kiti technologiniai parametrai nesikeis lyginant su 2009-06-16 PAV sprendime ir 2014-06-23 PAV atrankoje įvertinto įrenginio parametrais. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją termofikacinėje jėgainėje sumontuoto katilo su ardynine pakura apkrovimo techninės galimybės leidžia deginti platų kuro asortimentą, vienu metu naudojant tiek vienos, tiek kelių rūšių kurą ir per metus sudeginti iki 306 tūkst. t 7,5 MJ/kg energetinės vertės kuro.

Numatoma, kad dėl planuojamo kuro sudėties ir kiekių pakeitimo technologiniame procese naudojamų cheminių medžiagų ir preparatų kiekių padidėjimo nebus.

#### ***Informacija apie atliekų susidarymą ir tvarkymą***

Klaipėdos termofikacinės jėgainės eksploatavimo metu susidaro pavojingos ir nepavojingos atliekos. Kuro degimo procese susidaro nepavojingos atliekos: dugno pelenai (šlakas) ir garo katilų dulkės (katilo pelenai). Šlako tvarkymo metu atskiriamos medžiagos, kuriose yra geležies ir aliuminio. Dūmų valymo procese susidaro pavojingos atliekos: katilo pelenai, kuriuose yra pavojingų cheminių medžiagų ir dūmų valymo kietosios atliekos.

Termofikacinės jėgainės eksploatacijos metu, nepriklausomai nuo planuojamo eksploatacinio režimo optimizavimo varianto, numatomas periodinis pavojingų atliekų susidarymas (iki 20-30 t/metus) dėl įmonės dūmų valymo, oro ventiliacinių įrenginių eksploatacijai tinkamo laikotarpio pasibaigimo. Dažniausiai jėgainės dūmų ir oro valymo sistemose sumontuotų įvairių filtrų ir filtravimo medžiagų (pvz. rankovinių filtrų rankovės) numatytas 3 metų trukmės eksploatacinis laikotarpis.

PŪV užsakovas termofikacinėje jėgainėje planuoja atlikti įrenginio technologinį pakeitimą ir katilo pelenus nukreipti į šlako ekstraktorių, t. y. sudarant galimybę katilo pelenus transportuoti kartu su šlaku. Planuojamu technologiniu pakeitimu numatoma, kad katilo pelenai bus nukreipiami į latakus kaip ir šlakas, atvėsunami, sudrėkinami kondensatu ir perduodami atliekų tvarkytojui kartu su šlaku. Planuojamu technologiniu pakeitimu numatomas sudrėkinimas (vandens įterpimas) žymiai pagerintų katilo pelenų tvarkymą, nes pelenai mažiau arba visiškai nedulkėtų). Šiuo atveju padidėtų jų kiekis tonomis, tačiau jų tūris nepakistų. Išgaravus vandeniui, katilo pelenų kiekis faktiškai būtų lygus jų pirminiam kiekiui. Dugno pelenai ir šlakas galėtų būti panaudojami cemento pramonėje, kelių tiesimui arba šalinami sąvartyne.

Termofikacinės jėgainės eksploatacijos metu susidaro apie 64,1 tūkst. t/metus dugno pelenų (šlako) ir apie 8,5 tūkst. t/metus pavojingų lakiųjų pelenų (*PŪV alternatyva Nr. 1*). Eksploatacinio režimo optimizavimo antrojo varianto atveju (*PŪV alternatyva Nr. 2*) numatoma, kad susidarys apie

0,9 tūkst. t/metus daugiau dugno pelenų (šlako) ir apie 0,5 tūkst. t/metus daugiau pavojingų lakiųjų pelenų, lyginant su esama padėtimi (*PŪV alternatyva Nr. 1*). Eksploatacinio režimo optimizavimo trečiojo varianto atveju, t. y. padidėjus naudojamų atliekų kiekiui iki 306 tūkst. t/metus (*PŪV alternatyva Nr. 3*), numatoma, kad susidarys apie 13,9 tūkst. t/metus daugiau dugno pelenų (šlako) ir apie 2,5 tūkst. t/metus daugiau pavojingų lakiųjų pelenų, lyginant su esama padėtimi (*PŪV alternatyva Nr. 1*).

Kitų atliekų kiekių padidėjimo dėl PŪV įgyvendinimo nenumatoma. PŪV veikloje susidarančias atliekas numatoma pagal sutartis perduoti atliekų tvarkytojams, turintiems teisę tvarkyti šias atliekas.

#### **Informacija apie PŪV poveikį vandeniui**

Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją PŪV žemės sklypas nepatenka į vandenviečių sanitarinių apsaugos zonos griežto režimo bei mikrobinės ir cheminės taršos apribojimų juostas. Pagal 2009 m. atliktų preliminarių ekogeologinių tyrimų ir 2014 m. požeminio (gruntinio) vandens monitoringo ataskaitų duomenis termofikacinės jėgainės žemės sklypo aeracijos zonos gruntas, kvartero darinių storumė bei požeminės hidrosferos viršutinė dalis yra neužteršta, o termofikacinėje jėgainėje 2013-2014 m. laikotarpiu vykdyta ūkinė veikla nedarė technogeninio poveikio gruntinio vandens kokybei.

Termofikacinės jėgainės veikloje vanduo naudojamas technologiniuose procesuose (gamybinėms reikmėms), gaisrinės įrangos testavimui, darbuotojų ūkio-buities reikmėms. Termofikacinės jėgainės eksploatavimui vanduo tiekiamas iš Klaipėdos miesto centralizuoto vandentiekio tinklų.

Termofikacinės jėgainės veiklos metu susidaro buitinės, gamybinės ir paviršinės nuotekos. Buitinės ir gamybinės nuotekos išleidžiamos į Klaipėdos miesto centralizuotus nuotekų tinklus. Paviršinės nuotekos surenkamos, valomos vietiniuose nuotekų valymo įrenginiuose ir išleidžiamos į Kretainio upę. Gaisrinės įrangos testavimui panaudotas vanduo taip pat išleidžiamas į Kretainio upę.

Dėl planuojamo termofikacinės jėgainės eksploatacinio režimo optimizavimo esamos nuotekų tvarkymo schemos ir susidarančių nuotekų kiekių pokyčiai nenumatomi.

#### **Informacija apie PŪV poveikį aplinkos orui**

PAV ataskaitoje įvertinti aplinkos oro teršalų kiekiai iš stacionarių ir mobilių (autotransporto) ūkinės veiklos taršos šaltinių. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją dėl PŪV įgyvendinimo pagal PŪV alternatyva Nr. 1 ir Nr. 2 maksimalūs galimi į aplinkos orą išmesti teršalų kiekiai iš stacionarių taršos šaltinių nesikeis ir atitinka esamą padėtį (*PŪV alternatyva Nr. 1*).

Atliktas aplinkos oro teršalų sklaidos matematinis modeliavimas kompiuterinių programų paketu „ISC-AERMOD View“ AERMOD. Įvertinus foninę taršą, nustatytos aplinkos oro teršalų koncentracijos: azoto dioksido 1 val. – 34,61  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,17 ribinės vertės (toliau – RV)), azoto dioksido metų – 24,62  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,62 RV), anglies monoksido 8 val. – 418,76  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,04 RV), kietųjų dalelių (KD10) paros – 34,43  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,69 RV), kietųjų dalelių (KD10) metų – 33,83  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,85 RV), kietųjų dalelių (KD2,5) metų – 13,46  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,54 RV), sieros dioksido 1 val. – 20,77  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,06 RV), sieros dioksido paros – 12,95  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,10 RV), lakiųjų organinių junginių 0,5 val. – 258,64  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , vandenilio chlorido 0,5 val. – 3,08  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,02 RV), vandenilio fluorida 0,5 val. – 0,12  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,01 RV), amoniako 0,5 val. – 0,62  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,002 RV), kadmio ir talio metų – 0,00031  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,06 RV), gyvsidabrio 0,5 val. – 0,00445  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,0049 RV), stibio, arseno, švino, chromo, kobalto, vario, mangano, nikelio, vanadžio 0,5 val. – 0,03  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,02 RV), stibio, arseno, švino, chromo, kobalto, vario, mangano, nikelio, vanadžio paros – 0,03  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,03 RV), stibio, arseno, švino, chromo, kobalto, vario, mangano, nikelio, vanadžio metų – 0,00315  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,53 RV), dioksinų ir furanų 0,5 val. –  $6,15 \cdot 10^{-15} \mu\text{g}/\text{m}^3$  ( $0,615 \cdot 10^{-15}$  RV), sieros vandenilio 0,5 val. – 1,91  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,24 RV), geležies ir jos junginių paros – 0,61  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,02 RV), magnio oksido – 0,00108  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  ( $2,70 \cdot 10^{-6}$  RV), natrio šarmo – 1,27  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,13 RV), aliuminio oksido – 0,00108  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  ( $2,70 \cdot 10^{-5}$  RV), mangano oksidų – 0,04  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (0,004 RV).

Atsižvelgiant į tai, kad aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimo metu teršalų RV viršijimo nenustatyta, PAV ataskaitoje siūloma leistinos taršos į aplinkos orą metinius normatyvus palikti tokius pačius kaip nustatyta veiklos vykdytojui išduotame Taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidime Nr. KL.1-3/2014.

***Informacija apie PŪV poveikį dirvožemiui, žemės gelmėms, kraštovaizdžiui ir biologinei įvairovei***

Dėl PŪV įgyvendinimo poveikio dirvožemiui, žemės gelmėms, kraštovaizdžiui ir biologinei įvairovei nenumatoma.

***Informacija apie esamos ir PŪV poveikį visuomenės sveikatai***

Poveikio aplinkai vertinimo metu atliktas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. Atsižvelgiant į PŪV pobūdį, PAV ataskaitoje įvertinti šie visuomenės sveikatos veiksniai: aplinkos oro tarša, triukšmas, kvapai.

Vykdamat ūkinę veiklą kvapą turinčios medžiagos laikomos kuro bunkeryje, kuriame nuolat palaikomas neigiamas slėgis. Oras iš kuro bunkerio yra ištraukiamas ir paduodamas į katilą degimui palaikyti. Planinių ir neplaninių jėgainės stabdymų metu, kai katilas neveikia, oras iš kuro bunkerio yra išmetamas į aplinką per anglinius filtrus. Kompiuterinių programų paketu „ISC-AERMOD View“ AERMOD matematinio modeliu atliktas kvapų sklaidos modeliavimas jėgainės sustabdymo metu, kai oras iš kuro bunkerio yra išmetamas į aplinką per anglinius filtrus. Nustatyta išmetamų kvapų didžiausia koncentracija siekia 0,02 OUE/m<sup>3</sup> (0,003 RV).

PAV ataskaitoje įvertintas stacionarių triukšmo šaltinių ir transporto srautų keliamas triukšmas. Triukšmo sklaidos modeliavimas atliktas kompiuterine programa CadnaA eksploatacinio režimo optimizavimo trečiojo varianto atveju, t. y. padidėjus naudojamų atliekų kiekiui iki 306 tūkst. t/metus, kai numatomas didžiausias transporto srautas (*PŪV alternatyva Nr. 3*). Termofikacinėje jėgainėje dominuojantys triukšmo šaltiniai yra orinės aušintuvės, ventiliatoriai, dūmsiurbė ir pastatų viduje esantys įrenginiai. Stacionarūs triukšmo šaltiniai įvertinti pagal atliktus akustinio triukšmo tyrimus ir gamintojų pateiktas technines charakteristikas, kadangi dėl PŪV įgyvendinimo stacionarių triukšmo šaltinių sukeliama triukšmo emisijos ir darbo laikas nesikeis. Nustatyta, kad stacionarių triukšmo šaltinių sukeliamas ekvivalentinis triukšmo lygis už detaliuotu planu nustatytos 150 m dydžio sanitarinės apsaugos zonos viršys triukšmo RV taikomas gyvenamajai aplinkai. Ties artimiausia gyvenamąja aplinka prognozuojamas ekvivalentinis triukšmo lygis nuo stacionarių triukšmo šaltinių pagal dienos, vakaro ir nakties rodiklius ( $L_{diena}$ ,  $L_{vakaras}$ ,  $L_{naktis}$ ,) sieks 34 dBA ir RV neviršys. Atsižvelgiant į tai, kad dominuojantys triukšmo šaltiniai yra orinių aušintuvių įrenginys ir dūmsiurbė, PAV ataskaitoje rekomenduojama įrengti akustinę užtvarą orinei aušintuvei ir dūmsiubei. Atlikus triukšmo sklaidos modeliavimą su rekomenduojamomis triukšmą mažinančiomis priemonėmis, nustatyta, kad viršnorminis triukšmo lygis pagal nakties triukšmo rodiklį ( $L_{naktis}$ ) už žemės sklypo ribos nutolsta apie 60 m, tačiau už nustatytos sanitarinės apsaugos zonos ribų ekvivalentinis triukšmo lygis neviršys RV, taikomų gyvenamajai aplinkai.

PAV ataskaitoje nustatyta, kad vertinant transporto srautų sukeltą triukšmą, PŪV teritorijoje didžiausias triukšmo lygis 64-65 dBA, susidarys dienos metu ( $L_{diena}$ ) ties įvažiujančio ir išvažiuojančio transporto svarstyklėmis. Už PŪV teritorijos ribų esamuose keliuose, ties važiuojamąja eismo juosta ekvivalentinis triukšmo lygis sieks apie 62-63 dBA. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją gyvenamoji ir visuomeninė aplinka į viršnorminio triukšmo zoną nepatenka.

***Informacija apie poveikį socialinei ekonominei aplinkai***

Prognozuojama, kad įgyvendinus termofikacinės jėgainės eksploatacinio režimo optimizavimą, t. y. deginamų nepavojingų atliekų kiekį kuro balanse padidinus iki 255-306 tūkst. t per metus, UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės veikla turės teigiamą, kainą mažinančią įtaką Klaipėdos miesto vartotojams parduodamos šilumos kainai. Elektros kainos kitimo tendencijoms dėl PŪV įgyvendinimo reikšmingo poveikio nenumatoma.

Atsižvelgiant į tai, kad artimiausia gyvenamoji aplinka nuo PŪV žemės sklypo ribos nutolusi apie 680 m atstumu ir įdiegus poveikį mažinančias priemones, viršnorminio poveikio už termofikacinei jėgainei nustatytos 150 m sanitarinės apsaugos zonos ribų nenumatoma, poveikio nei Klaipėdos miesto, nei Klaipėdos rajono savivaldybių gyventojų materialinėms vertybėms ir nekilnojamojo turto kainai dėl PŪV įgyvendinimo nenumatoma.

### ***Informacija apie ūkinės veiklos monitoringą***

PAV ataskaitoje pateikta informacija apie vykdomus technologinių procesų, taršos šaltinių išmetamų/išleidžiamų teršalų ir poveikio aplinkos kokybei monitoringus. Numatoma, kad dėl PŪV įgyvendinimo monitoringo apimtys nesikeis.

### ***Informacija apie atliktą alternatyvų analizę ir veiklos vykdytojo alternatyvos pasirinkimą***

PAV ataskaitoje atliktas nagrinėtų eksploatacinio režimo optimizavimo variantų (alternatyvų) palyginimas pagal galimą poveikį aplinkos komponentams. Pagal atliktą alternatyvų analizę aukščiausias prioritetas vertės balas skirtas PŪV alternatyvai Nr. 2. Pagal pateiktą informaciją PŪV užsakovui taip pat priimtinausia PŪV alternatyvos Nr. 2 įgyvendinimas, kaip optimaliausias ir realiausiai atspindintis šiuo metu esamą ir numatomą iš Lietuvos regioninių atliekų tvarkymo sistemų į termofikacinę jėgainę patenkančių/pateksiančių nepavojingų atliekų po antrinio rūšiavimo energetinę būklę.

### **6. Priemonių, numatytų neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti, kompensuoti ar jo pasekmėms likviduoti, aprašymas:**

6.1. Siekiant sumažinti ūkinės veiklos stacionarių triukšmo šaltinių keliamą ekvivalentinį triukšmo lygį, PAV ataskaitoje numatyta, kad turi būti įrengtos akustinės užtvaros orinei aušintuvei ir dūmsiubei.

6.2. Kitos veiklos vykdytojo įgyvendintos priemonės neigiamam poveikiui aplinkai išvengti, sumažinti, kompensuoti ar jo pasekmėms likviduoti aprašytos 2009-06-16 PAV sprendimo 6 punkte.

### **6<sup>1</sup>. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoms reikšmingumas**

PŪV nesusijusi su Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijomis bei artima joms aplinka, kadangi PŪV vieta nuo artimiausios buveinių apsaugai svarbios teritorijos (toliau – BAST) – Kuršių nerija (ES kodas LTNER0005) ir paukščių apsaugai svarbios teritorijos (toliau – PAST) – Kuršių nerijos nacionalinis parkas (ES kodas LTKLAB001) yra nutolusi apie 3,96 km atstumu. Tarp PŪV vietos ir BAST bei PAST yra urbanizuota teritorija – Klaipėdos miestas. Dėl šių priežasčių poveikio Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijos dėl PŪV neturės.

### **7. Pateiktos poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvados:**

7.1. Klaipėdos visuomenės sveikatos centras 2015-04-16 raštu Nr. (7.27)V4-1160 „Dėl valstybinės reikšmės atliekų tvarkymo objekto UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės (Kretainio g. 3, Klaipėda) eksploatacinio režimo optimizavimo poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai.

Klaipėdos visuomenės sveikatos centras 2015-09-07 raštu Nr. (7.13)V4-2706 „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės (Kretainio g. 3, Klaipėda) eksploatacinio režimo optimizavimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos“ pritarė PAV ataskaitai ir PŪV galimybėms.

7.2. Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2015-05-15 raštu Nr. (4.36)-R2-1497 „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2015-11-04 raštu Nr. (4.36)-R2-3410 „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ Klaipėdos termofikacinės jėgainės planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos“ pateikė pastabas PAV ataskaitai.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2015-11-26 raštu Nr. (4.36)-R2-3622 „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ Klaipėdos termofikacinės jėgainės planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių“ informavo, kad nepritaria PAV ataskaitai ir PŪV galimybėms.

Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2016-01-15 raštu Nr. (4.36)-R2-182 „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ Klaipėdos termofikacinės jėgainės planuojamos ūkinės veiklos PAV ataskaitos ir planuojamos ūkinės veiklos galimybių“ pritarė pakoreguotai PAV ataskaitai ir PŪV galimybėms.

7.3. Klaipėdos apskrities priešgaisrinė gelbėjimo valdyba 2015-04-13 raštu Nr. 1-22-662(11.10) „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos“ nurodė, kad pastabų ir pasiūlymų PAV programai neturi ir PAV ataskaitos nagrinėti nepageidauja.

7.4. Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Klaipėdos teritorinis padalinys 2015-06-15 raštu Nr. (9.38-Kl)2Kl-887 „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo programos“ pritarė PAV programai ir nurodė, kad PAV ataskaitos nagrinėti nepageidauja.

7.5. Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2015-11-03 raštu Nr. (5.1.42)-A5-6695 „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ Klaipėdos termofikacinės jėgainės planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos“ pateikė pastabas PAV ataskaitai.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2015-12-08 raštu Nr. (5.1.42)-A5-6584 „Dėl pastabų ir pasiūlymų UAB „Sweco Lietuva“ parengtai UAB „Fortum Klaipėda“ planuojamos ūkinės veiklos – termofikacinės jėgainės (Kretainio g. 3, Klaipėda) eksploatacinio režimo poveikio aplinkai vertinimo ataskaitai“ pakartotinai pateikė pastabas PAV ataskaitai.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2015-12-11 raštu Nr. (5.1.42)-A5-6682 „Dėl valstybinės reikšmės atliekų tvarkymo objekto UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės (Kretainio g. 3, Klaipėda) eksploatacinio režimo optimizavimo poveikio aplinkai vertinimo programos ir planuojamos ūkinės veiklos“ informavo, kad nepritaria PAV programai ir planuojamai ūkinei veiklai.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2016-02-01 raštu Nr. (5.1.42)-A5-640 „Dėl nepritarimo Klaipėdos termofikacinės jėgainės planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos“ informavo, kad nepritaria papildytai PAV ataskaitai, nes ataskaitoje nėra nagrinėjamas galimas tiesioginis ir netiesioginis PŪV poveikis Klaipėdos rajono socialinei ekonominei aplinkai ir materialinėms vertybėms – nenagrinėjamas skaičiavimais grįstas planuojamos teritorijos gretimybių nekilnojamojo turto kainų pokytis, PŪV įtaka Klaipėdos rajono atliekų tvarkymo sistemai ir atliekų tvarkymo kainos pokyčiui.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2016-02-11 raštu Nr. (5.1.42)-A5-826 „Dėl nepritarimo Klaipėdos termofikacinės jėgainės planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos“ informavo, kad nepritaria papildytai PAV ataskaitai ir PŪV, nes ataskaitoje nėra nagrinėjamas galimas tiesioginis ir netiesioginis PŪV poveikis Klaipėdos rajono socialinei ekonominei aplinkai ir materialinėms vertybėms – nenagrinėjamas skaičiavimais grįstas planuojamos teritorijos gretimybių nekilnojamojo turto kainų pokytis, PŪV įtaka Klaipėdos rajono atliekų tvarkymo sistemai ir atliekų tvarkymo kainos pokyčiui.

7.6. Aplinkos apsaugos agentūra 2015-06-17 raštu Nr. (15.9)-A4-5665 „Dėl UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės eksploatacinio režimo optimizavimo poveikio aplinkai vertinimo programos tvirtinimo“ PAV programą patvirtino.

### **8. Visuomenės informavimas ir dalyvavimas**

Visuomenė apie parengtą PAV programą buvo informuota Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos skelbimų lentoje (2015-03-17); laikraštyje „Lietuvos žinios“ (2015-03-17), laikraštyje „Klaipėda“ (2015-03-16); Aplinkos apsaugos agentūros tinklalapyje (2015-03-19).

Informacija apie visuomenės viešą supažindinimą su PAV ataskaita buvo skelbiama Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos skelbimų lentoje (2015-07-07); laikraštyje „Lietuvos žinios“ (2015-07-07), laikraštyje „Klaipėda“ (2015-07-07). Susirinkimas su visuomene dėl PAV ataskaitos įvyko 2015-07-22 17.30 val. UAB „Fortum Klaipėda“ būstinėje, adresu Kretainio g. 3, Klaipėda. Susirinkime dalyvavo PAV dokumentų rengėjo ir PŪV užsakovo, visuomenės atstovai. PAV dokumentų rengėjas gavo suinteresuotos visuomenės pastabų ir pasiūlymų, į kuriuos atsakė raštiškai.

Aplinkos apsaugos agentūra 2015-11-16 savo tinklalapyje paskelbė pranešimą visuomenei apie gautą PAV ataskaitą ir pavišino PAV ataskaitą su priedais. Aplinkos apsaugos agentūra, atsižvelgdama į tai, kad gavo suinteresuotos visuomenės pasiūlymų/pastabų dėl PAV ataskaitos ir PAV subjektų išvados prieštarauja viena kitai, vadovaudamasi PAV įstatymo 10 straipsnio 6 dalimi, pakvietė atvykti PŪV užsakovą, PAV dokumentų rengėją, PAV subjektus ir pasiūlymus/pastabas PAV ataskaitai pateikusius suinteresuotos visuomenės atstovus, dalyvauti susirinkime visuomenės pasiūlymams svarstyti prieš priimant sprendimą dėl PŪV galimybių. Susirinkimas įvyko 2015-12-

08 11.00 val. Aplinkos apsaugos agentūros Jūrinių tyrimų departamente, adresu Taikos pr. 26, Klaipėda (2015-12-11 protokolas Nr. A7-85).

**9. Atsakingos institucijos sprendimo pobūdis (planuojama ūkinė veikla leistina/neleistina), jo priėmimo data ir su juo siejamos sąlygos, pagrindiniai motyvai, kuriais buvo remtasi priimant sprendimą**

Atsižvelgiant į išdėstytus motyvus ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punktu, priimamas sprendimas: planuojama ūkinė veikla – UAB „Fortum Klaipėda“ termofikacinės jėgainės eksploatacinio režimo optimizavimas, padidinant naudojamų nepavojingų atliekų kiekį – leistina pagal PAV ataskaitos PŪV alternatyvą Nr. 2.

Sprendimas priimtas Aplinkos apsaugos agentūros 2016-02-17 raštu Nr. (28.1)-A4-1522.

***Su sprendimu siejamos sąlygos:***

1. Bendrieji reikalavimai:

1.1. Veikla galės būti vykdoma įgyvendinus visas PAV ataskaitoje ir šiame sprendime numatytas poveikį aplinkai mažinančias priemones bei neviršijant PAV ataskaitoje nurodytų ir teisės aktuose nustatytų, poveikio aplinkai ir žmonių sveikatai, rodiklių.

1.2. Veiklos vykdymo metu veiklos vykdytojas privalės tinkamai stebėti ir vertinti faktiškai daromą poveikį aplinkai (vykdyti reikalavimus atitinkantį aplinkos monitoringą) bei sudaryti sąlygas visuomenei ir suinteresuotoms institucijoms susipažinti su monitoringo duomenimis.

1.3. Vykdomos veiklos metu paaiškėjus, kad daromas didesnis poveikis aplinkai už PAV ataskaitoje pateiktus arba teisės aktuose nustatytus rodiklius, veiklos vykdytojas privalės nedelsiant taikyti papildomas poveikį aplinkai mažinančias priemones arba mažinti veiklos apimtį/nutraukti veiklą.

1.4. Veiklos vykdytojas bet kokiame atveju privalės laikytis visų aktualių, veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, ir atitinkamai keisti veiklos rodiklius, keičiantis teisiniam reglamentavimui.

2. Veiklos vykdytojas įrenginį privalo eksploatuoti pagal Europos Sąjungos informacinio dokumento „European Commission Reference Document on Best Available Techniques for Waste Incineration, August 2006“ nuostatas ir Atliekų deginimo aplinkosauginius reikalavimus, patvirtintus Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. 699 „Dėl atliekų deginimo aplinkosauginių reikalavimų patvirtinimo“.

3. Termofikacinėje jėgainėje draudžiama deginti pavojingas atliekas ir atskirai surinktas tinkamas perdirbti arba kitaip naudoti nepavojingas atliekas.

4. Veiklos vykdytojas savo lėšomis privalo įgyvendinti šio sprendimo 6.4 papunktyje numatytas triukšmo mažinimo priemones.

5. Atsižvelgiant į PAV ataskaitoje įvertintas kuro rūšis ir jų energetines vertes (kaloringumus), termofikacinėje jėgainėje KAK prilyginamas kuras gali būti naudojamas tik tyrimais nustatčius jo kaloringumą.

6. PŪV užsakovas apie priimtą sprendimą dėl PŪV galimybių privalo informuoti visuomenę Visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. liepos 15 d. įsakymu Nr. D1-370 „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Visuomenės informavimo tvarkos aprašas), nustatyta tvarka ir raštu informuoti Aplinkos apsaugos agentūrą apie atliktą visuomenės supažindinimą.

***Pagrindiniai motyvai, kuriais buvo remtasi priimant sprendimą:***

1. Klaipėdos visuomenės sveikatos centras ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracija, kaip PAV subjektai, vadovaudamiesi PAV įstatymo 9 straipsnio 4 dalimi, pritarė PAV ataskaitai ir PŪV galimybėms.

2. Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, kaip PAV subjektas, vadovaudamasis PAV įstatymo 9 straipsnio 4 dalimi, nepritarė PAV ataskaitai ir PŪV galimybėms. Aplinkos apsaugos agentūra, kaip atsakinga institucija PAV procese, įvertino Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos išvadas dėl PAV ataskaitos ir PŪV galimybių:

2.1. Klaipėdos termofikacinė jėgainė yra eksploatuojama nuo 2013 m. Termofikacinei jėgainei nustatyta sanitarinė apsaugos zona, kurioje galimas neigiamas vykdomos ūkinės veiklos poveikis visuomenės sveikatai, yra tik Klaipėdos miesto savivaldybės teritorijoje. Pagal PAV ataskaitoje atliktą Klaipėdos termofikacinės jėgainės eksploatacinio režimo optimizavimo, padidinant naudojamų nepavojingų atliekų kiekį, poveikio atskiriems aplinkos komponentams vertinimą, dėl PŪV įgyvendinimo viršnorminio poveikio Klaipėdos rajono savivaldybės teritorijoje nenumatoma. Atsižvelgiant į tai, PŪV poveikio Klaipėdos rajono gyventojų materialinėms vertybėms ir nekilnojamojo turto kainai nenumatoma ir atlikti skaičiavimais grįstą kainų pokyčio analizę netikslinga.

2.2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 31 punkto ir 16 straipsnio 37 punkto nuostatomis, komunalinių atliekų tvarkymo sistemų diegimas yra savarankiška savivaldybių funkcija, o vietinių rinkliavų ir mokesčių tarifų nustatymas įstatymų nustatyta tvarka yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija.

2.3. Aplinkos apsaugos agentūra, įvertinusi Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos išvadas dėl PAV ataskaitos ir PŪV galimybių, nenustatė, kad PŪV įgyvendinimas, atsižvelgiant į jos pobūdį ir poveikį Klaipėdos rajono socialinei ekonominei aplinkai, pažeistų teisės aktų nuostatas.

3. PAV ataskaitos rengėjas pagal Visuomenės informavimo tvarkos aprašo reikalavimus tinkamai atliko visuomenės supažindinimą su PAV ataskaita ir argumentuotai įvertino suinteresuotos visuomenės pastabas ir pasiūlymus dėl PAV ataskaitos ir PŪV.

4. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją, įgyvendinus poveikį aplinkai mažinančias priemones ir vykdant sprendimo 10 punkte nustatytas sąlygas, PŪV įgyvendinimas nesukels reikšmingo neigiamo poveikio aplinkos orui, vandeniui, dirvožemiui, žemės paviršiui ir jos gelmėms, kraštovaizdžiui, biologinei įvairovei, socialinei ekonominei aplinkai, visuomenės sveikatai bei šių aplinkos komponentų tarpusavio sąveikai.

5. Pagal PAV ataskaitoje pateiktus aplinkos oro teršalų sklaidos modeliavimo rezultatus numatoma, kad oro teršalų didžiausios koncentracijos neviršys ribinių aplinkos oro užterštumo verčių, nustatytų žmonių sveikatai ir (ar) aplinkai.

6. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją PŪV metu triukšmo lygis ties artimiausia gyvenamąja aplinka neviršys didžiausių leidžiamų triukšmo ribinių verčių nustatytų gyvenamųjų pastatų ir visuomeninės paskirties pastatų aplinkoje, remiantis Lietuvos higienos norma HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“.

7. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją atliekų tvarkymas atitinka Lietuvos Respublikos atliekų tvarkymo įstatymo ir kitų atliekų tvarkymą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus.

8. Pagal PAV ataskaitoje pateiktą informaciją paviršinių nuotekų tvarkymas atitinka Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2007 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. D1-193 „Dėl paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento patvirtinimo“, reikalavimus.

9. Pagal PAV ataskaitoje pateiktus kvapų sklaidos modeliavimo rezultatus numatoma, kad termofikacinės jėgainės sustabdymo metu, kai oras iš kuro bunkerio yra išmetamas į aplinką per anglinius filtrus, kvapo koncentracija aplinkos ore neviršys didžiausios leidžiamos kvapo koncentracijos ribinės vertės, nustatytos Lietuvos higienos normoje HN 121:2010 „Kvapo koncentracijos ribinė vertė gyvenamosios aplinkos ore“.

10. Atsižvelgiant į tai, kad pagal PAV ataskaitoje pateiktą PŪV alternatyvų analizę aukščiausias prioritетinės vertės balas skirtas PŪV alternatyvai Nr. 2, termofikacinės jėgainės



eksploatacinio režimo optimizavimas, padidinant naudojamų nepavojingų atliekų kiekį, gali būti vykdomas pagal PAV ataskaitoje įvertintą PŪV alternatyvą Nr. 2.

**10. Kur ir kada galima susipažinti su išsamesne informacija apie priimtą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumą pasirinktoje vietoje**

Su išsamesne informacija apie priimtą sprendimą dėl planuojamos ūkinės veiklos leistinumą pasirinktoje vietoje galima susipažinti Aplinkos apsaugos agentūroje, A. Juozapavičiaus g. 9, 09311 Vilnius, tel. 8 706 62033.